**Apstrakti 48. broja časopisa “Kritika i humanizam”**

## (Naslov rada i urednice/i**: Critique\_and\_Humanism, Vol 48, No 2, 2017 C,** Lea Vajsova, Mila Mineva, Todor Hristov)

**Prepričao:** Nebojša Milikić

Prepričani apstrakti iz 48. izdanja bugarskog naučnog časopisa **Kritika i humanizam**. Smatrali smo da je zanimljivo upoznati se sa spektrom tema koji obuhvataju međunarodni istraživači fenomena teorija zavere a koji je izuzetno dobro predstavljen u ovoj publikaciji.

U svom članku “**Premošćavanje velikog jaza: istraživanje teorija zavere u 21 veku**” **Majkl Bater** (Michael Butter) i **Piter Najt** (Peter Knight), kreću od zapažanja da istraživanja teorija zavere napreduju ali i da su fragmentarna, sa posebnom podelom između kvalitativnih (istorija, kulturne studije, etnologija) i kvantitativno-empirijskih pristupa (psihologija, političke nauke), Članak se u cilju premošćavanja ovih podela za početak angažuje sa pozicije (američkih) kulturnih studija, kritički razmatrajući istraživanja “druge strane” - iz psihologije i političkih nauka. Sumiraju se istraživanja u tim oblastima sa posebnim osvrtima na metodologiju, pretpostavke o disfunkcionalnosti konspiracionističkih verovanja; cirkularnost nekih argumenta; fokus na individualne pre nego na društvene i kolektivne aspekte; manjak napora na definisanju fenomena; zanemarivanje kulturnih i istorijskih razlika… i predlažu buduća kolaborativna istraživanja.

**Alejahandro Romero Reche** u svom radu “**Teorija zavere neznanja u klasičnoj sociologiji znanja**” ističe da se od Karla Popera koncipirana “teorija zavere neznanjem” kao na jedan od glavnih primera oslanja na ‘Prosvećenu’ proto-sociologiju greške i predrasude sa naglaskom na namernoj svešteničkoj obmani. Razmatra se razvoj sociologije znanja od te početne tačke da bi se shvatilo kako su Marks, Lukač, Manhajm i drugi teoretisali o skoro savršenoj samo-stvaranoj (self-working) mašineriji ideološke reprodukcije, što je onda moglo biti upotreblljeno od strane teorija zavera kroz jednostavno upisivanje namera u pravljenje i upravljanje takvog sredstva.

**Dimitri Vasov** u drugom delu svoje “**Logike propagande**” razmatra fenomen populističkog propagandnog fronta kojim je, počev od 2000. godine, od strane ruskih medija (ali upotrebljavano i u anti-ruskom diskursu) zapakovan u novi propagadni režim, suverenistički i konzervativan, koji biva upotrebljen, ne u interesu naroda, već kao resurs zauzimanja države od strane različitih političkih i ekonomskih lokalnih oligarhija. Logika propagande zasnovana je na gramatici zavere koja se sastoji od međuodnosa tri pozicije: 1. Zaverilac 2. Pomagači 3. Žrtva. Populizam uopštava ovu logiku - sve na svetu je zavera i prevodi je u geopolitičku poziciju- glavni zlikovac je Zapad. Time se totalizuje cinizam: svako sledi svoj ego interes, dok je svaki drugi normativni politički standard diskreditovan kao “dimna zavesa”. Jedini interes koji je legitiman je narodni interes, gde se dešava zamena levog značenja naroda kao potlačenih i isključenih sa desnim značenjem celovite etno zajednice; zatim narodni interes biva zamenjen državnim suverenitem u geopolitičkim smislu; i državna suverenost kao postojanje jakih nezavisnih institucija se zamenjuje jakim i harizmatičnim vođom. Ova propaganda je suverenistička, izolacionistička i autoritarna.

U svom članku “**Duboka država između neosnovane teorije zavere i strukturalnog elementa političkih režima**” **Nebojša Blanuša** se bavi pitanjem teorija zavere kao znanja, njegovog (pogrešnog) tretmana, selektivnog i pristrasnog upotrebljavanja, i ishoda epistemološkog pristupa teorijama zavera radi razjašnjenja istraživačkog polja. U vezi sa tim, autor pokušava da objasni zašto je “duboka država” dobar primer za istraživanje konspiracionističkog znanja kao polja konkurentskih objašnjenja. Istraživanje se fokusira na upoređivanje akademske produkcije na temu “duboke države” sa (ne)konspiracionističkim javnim interpretacijama i drugim ekspertizama koje nisu “očarane” tim konceptom. Cilj je istraživanje razlika u argumentacijama, osnovama za iznošenje dokaza i alternativnim objašnjenjima između ove dve grupe društvenih aktera. Na osnovu takvih informacija dalje rigorozno istraživanje trebalo bi da omogući izgradnju kriterijuma za razlikovanje opravdanog i neopravdanog konspiracionističkog skepticizma.

**Nikola Valenkov** u svom radu “**Ka teoriji narativa o zaveri**” predlaže proširenje akademske debate o teorijama zavere van kulturnih analiza time što predlaže preciznija konceptualna sredstva – analitičku tipologiju zasnovanu na “stepenu moći” teorija. Zalaže se nadalje za teoriju strukture cirkulacije zavereničkih (*conspiratorial*) oblika i logika i uvodi pojam “narativ o zaveri” kao osnovni element takve dinamike.

**Julija Ron** (Julia Rone) u svom radu “**Tehno-zavere: uznemiravajuća strana mitologizacije digitalnih tehnologija**” smešta fenomen strahovanja u vezi “ruskog hakovanja izbora u SAD” u istorijski sled utopija i distopija digitalnog doba. Uzimajući u obzir da su i demokrate i republikanci kreirali svoje teorije zavere u vezi sa tim slučajem i analizirajući primer diskusije na *Reddit*-u koja pokušava da budu neutralna, pokazuje kako je teško izbeći regresiju u teorije zavere ako ne postoje javno dostupni ubedljivi dokazi, pri padu poverenja u institucije i pri tolikim tehnološkim pogodnostima za falsifikovanje i višestruke interpretacije. Naporedo sa zahtevom za saznavanje i objavljivanje političkih istina, teorije zavere ukazuju i na nemogućnost racionalnog i kategoričnog dosezanja strastveno potraživane istine. Suštinski se tvrdi da je objašnjenje ishoda izbora u SAD tajnim tehnološkim intervencijama oblik tehno-fetišizma koji previđa daleko kompleksnije političke i ekonomske faktore.

U svom članku “**Izbori su bili namešteni, vesti su lažne i duboka država nam je za petama: teorije zavere su (još uvek) za gubitnike!**” **Jozef E. Uscinski (**Joseph E. Uscinski) smatra da se teorije zavere tiču moći, pitanja ko je ima i za koje ciljeve je koristi, posebno kad to nije u prvom planu. Gubitnička strana uvek će optužiti pobedničku za zaveru, Demokrate bi bile ubeđene da je Tramp umešan u veliku zaveru, bez obzira na to kakvi dokazi su dostupni.

**Georgij Medarov** u svom članku “**Masoni su u parlamentu! - Politička ekonomija zavera u reformi pravosuđa u Bugarskoj**” pita se koji su socijalni uzroci i politički efekti diskursa teorija zavere u Bugarskoj. Koristeći se Moše Postonovom kritičkom teorijom modernog antisemitizma zasnovanoj na principima Marksove kritike političke ekonomije, iznosi tezu da se ona može primeniti i na druge oblike personalizacije apstraktne dominacije u modernom kapitalizmu (pored striktno antisemitskih konspiracionističkih diskursa). Autora posebno zanima kako da prilagodi Postoneovu teoriju radi objašnjenja narativa o zakulisnoj “Pozadini tranzicije” (“the Backstage of the Transition) u današnjoj Bugarskoj - o tajnovitoj sili koja skreće naciju sa “prirodnog” istorijskog kursa. Empirijski fokus je na debatama oko sudske reforme 2016. koja je trebalo da ograniči uticaj “tajnih društava” u pravosuđu, tokom kojih je “Pozadina tranzicije” personalizovana u figuri masona (slobodnih zidara).

U svom radu “**Zavera tranzicije ili tranzicione zavere**” **Momčilo Metodijev** razmatra tranzicioni period u Bugarskoj gde je postojala teorija zavere da je Državna bezbednost organizovala čitav proces tranzicije. Posmatra ovu teoriju kroz prizmu istorije Državne bezbednosti i proučava efekat koji je ova teorija imala, kao i da li su sami oficiri Državne bezbednosti učestvovali u njenom širenju.

U svom članku “**Postani teoretičar zavere sa punim radnim vremenom: putevi radikalizacije i profesionalizacije dve grupe građanina-istraživača**” **Žilijen Giri** (Julien Giry) razmatra kako amaterski teoretičari zavere podstaknuti nasilnim i neočekivanim događajima kao što su “varenolozi” (”warrenologists”, po Warrenovoj komisiji koja je istraživala atentat na predsednika Kenedija) i “istinaši” (“truthers” orijentisani na istraživanje istine o 11. septembru) od istraživača-hobista danas postaju profesionalci koji žive *za* i *od* konspiracionozma. Od individualne osvešćenosti, preko mikromobilizacija, grupna akciona dinamika dovodi do zajedničkog cilja i konstituisanja relativno autonomnog društvenog polja sa specifičnim kapitalima i resursima. Profesionalni građani istraživači ulaze u konkurenciju i pojavljuje se specijalizacija i podela konspiraciionističkog rada. Svaka grupa se specijalizuje i za sve teme teoretičara zavera pojavljuju se samoproglašeni eksperti. Internet omogućava pojavu “eho komora” (*echo-chambers*) u kome se stiče prestiž i autoritet u konspiracionističkim i drugim poljima. Profesionalni teoretičari zavere postaju “rivali-saradnici”, boreći se za svoje individualne i zajedničke pozicije koje donose znatnu zaradu.

**Teodor Hristov** u svom članku “**Zavera i ranjivost: *Occupy*, *Zeitgeist* i legitimacija pobunjeničkog znanja**” razmatra rizik proglašavanja svakog neslaganja iracionalnošću, koji donosi sam koncept “teorija zavere”. Na primeru diskusije o “*Zaitgeist*” filmovima koja je vođena na jednoj od radnih grupa “*Occupy*” pokreta, gde se predlagalo da se koncept tih filmova usvoji kao ideologija pokreta, autor ističe probleme (kroz koje je diskusija prolazila) u pokušaju da se teorije zavere jasno odvoje od pobunjeničkog znanja (“*rebbelious knowledge*”). Odbijajući apriori autoritarnost i asimetričnost u vrednovanju znanja i argumenata rasprava je pokazala beskorisnost teorije o teorijama zavere. Diskusija je vodila razvoju praktičnih koncepata teorija zavere, oblikovanih nadalje onim što su učesnici smatrali “strateškim ranjivostima”. Nemogućnost definisanja i ograničavanja pojma teorija zavere (a da se time ne isključi i neki opravdani narativ o nepravdi) vodila je preporuci radne grupe da pokret ne bi trebao da ima ideologiju, što je nadalje kritikovano kao njegova krucijalna slabost.

**Kler Birčal** (Clare Birchall) u svom tekstu “**Estetika tajne**” bavi se otkrićima Edwarda Snowdena za koje smatra da su se zaustavila na pitanjima regulacija i reformi shvaćenim u proceduralnim terminima. Umesto toga tajnu treba pre shvatiti kao subjekt (temu) i subjekat (aktera) radikalne politike a ne tek regulacije. Radikalni odgovor na “slučaj Snowden” može se dobiti smeštanjem tajne u režim raspodele i zamišljajući koja zajedništva i subjektivnosti tajna čini dostupnim. Kroz razmatranje umetničkih dela Trevora Paglena (Trevor Paglen) i Džil Magid (Jill Magid) koja nam pomažu da se nosimo sa tajnom kao tajnom, bez isticanja individualnog razumevanja privatnosti ili prebrzog pokušaja otkrića i reforme, članak se okreće od interpretacije (*hermeneutics*) ka estetici tajne. Kroz Ransijerovu teoriju raspodele čulnog, ova estetika nam može pomoći da zamislimo politiku tajne nevezanu polisijem i legalizmima.

**Lea Vajsova** u tekstu “**Moć sudstva ili zavera? Pojava građanina-istraživača u kontekstu politika usredsređenih na vladavinu zakona i borbu protiv korupcije**” smatra da je u nekim njenim manifestacijama zaveru teško razlikovati od logike sudstva. Autorka želi da pokaže da je razlika posledica pozicioniranja te logike na mestima koja su obdarena pravom da nešto vrednuju kao istinu. U cilju razvijanja teze, pokušava rekonstrukciju antikorupcijskog diskursa na bazi radova Ivana Krasteva i Nadež Ragari (Nadège Ragaru), demonstrira njegov globalni razvoj i upliv u postkomunističku Bugarsku, gde je posebno zanimljivo zapažanje da se antikorupcijska borba zasniva na civilnom društvu i u tom smislu konstruiše “civilno društvo” koje u okvirima diskursa sudstva počinje da kopira prakse istražilaca..

**Dimitri Bojkov** u svom radu “**Detekivski roman ili potraga za neuverljivim: Kracauer i Boltanski**” upoređuje knjige ovih autora o detektivskoj priči, u vezi problema koji se tiču reprezentacije stvarnosti, instrumentalne racionalnosti i imidža detektiva. Kroz te probleme otkriva društvene uslove koji su omogućili žanr i pokušava da nađe odgovor zašto iz njega potiču teorije zavere.