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Uvod teksta autor je posvetio kontekstualizaciji teorija zavera u suvremeni masovno-medijski trenutak u kome, kao najrelevantniju karakteristiku izdvaja „hiper-povezanosti“. Pod ovim terminom podrazumeva mogućnost da „jedan tvit, blog ili video post izazovu takvu paniku u javnosti“ kao što je to svojevremeno, 1938. godine, učinila radio drama „Rat svetova“ H.G. Velsa. Za razliku od medija radija u kome se dogodila ova, u istoriji prva zabeležena masovna histerija u Americi, društvene mreže (koje rade po principu od mnogih-ka-mnogima) u stanju su da eksponencijalnom brzinom proizvode viralnost, neophodnu za razvijanje *alt-narativa*. Ono što je svojstveno alternativnim narativima je promenljivost i prilagodljivost te poseban odnos koji ostvaruju sa takozvanim (društvenim) *mainstream*-om iako su sami od njega jasno odvojeni. Naime, uvodeći pričom (*pripovedajući*) objektivnu realnost (informacija, uverenja i događaja) koja potiče iz *mainstrama*, u lokalizovane (ili internalizovane) garniture kontra-činjenica, pojavljuju se „posvetovljene“ priče („worlded stories“., Herman, 2013). One se dalje tumače kroz zajednički diskurs i prema zajednički dogovorenim pravilima, oblikujući i usmeravajući percepciju ljudi prema nekim određenim aspektima *u* i *oko* spoljnog sveta. Objašnjavajući ovu metodologiju konstruisanja alternativnih narativa, autor naglašava da se opredelio za operativni termin „konstruisanje“ radije nego za „predstavljanje alt-narativa“. Naime, on smatra da je prvi termin svrsishodniji budući da je *stvarni svet kompleksan, često nerazumljiv i da povremeno nije očigledno šta je zapravo realnost*. Citirajući Ferkloa (2009), autor naglašava da je u poslednje vreme postalo moderno sumnjati da stvarni svet uopšte i postoji te da, sem naših konstrukta (pogrešno imenovanih kao *konstrukcije*), nema više ničeg. On veli da je to klizav teren kojim dalje neće nastaviti ali u detaljnoj fusnoti daje opsežnu literaturu koja osvetljava diskusiju o relativizmu i „konstruisanju“ društvenih i naučnih činjenica. U istoj fusnoti autor nas upozorava da obratimo pažnju na to da su se naučne teorije i činjenice oslanjale na epistemološku raspravu o teorijama zavera. Međutim, dok društvene teorije i eksperimenti zahtevaju da budu opovrgljivi, teorije zavere upravo to nisu zahvaljujući jedinstvenom epistemološkom stvaranju: naime, ne mogu se opovrgnuti jer su smeštene iza „granice prihvatljivosti“.

U ovom smislu važno je razumeti, naglašava autor, da je na posebnom udaru sam koncept istine koji rizikuje da se svede na dve dimenzije, odnosno na dijalektiku: s jedne strane validnih, odnosno onih istina za-koje-se-smatra-da-su-opšte-prihvaćene i koje dolaze odozgo; i onih ne-ortodoksnih, subverzivnih, koje su u ekspanziji i koje dolaze „odozdo“. Ovakvo mnoštvo „istina“ autor pripisuje, delom, odsustvu „apsolutnih, objektivnih istina“, što doprinosi percepciji zvaničnih istina kao praznih školjki u koje se „smeštaju“ nestabilni sadržaji. Za razliku od njih, ove druge „zajedničke“ istine koje nastaju u okviru zajednica, razvijaju se u relaciji sa zvaničnim istinama: strogo se razlikujući od njih ali, istovremeno i paradoksalno, koristeći ih kao svoje polazište. Autor, zatim kao primer koristi termine *pravda* i *istina* iz ruskog jezika, gde zajedničke istine podsećaju na razliku između proživljene, otelotvorene, lične „istine“ (što bi bila *Pravda*), a u suprotnosti sa intelektualnom, naučnom, teorijskom „istinom“ (što bi bila *Istina*). Moglo bi se reći da su socijalne mreže najbolji test za takvu vrstu suprotstavljenih pregovora o istini: kolektivno stvaranje istine na nekom forumu (odozdo na gore) napreduje dok u isto vreme kreira (sopstvenu) istinu. Iz perspektive *Istine*, ovakve se istine smatraju fabrikovanim i fiktivnim. Razlog za ovako minuciozno kretanje kroz pojmove i njihove operativne metode autor otkriva tek u trenutku kada je „oslikao“ dovoljno jak kontekst u kome uloga i operativnost narativa - pripovedanja, pletenja, kreiranja zapleta - postaje neupitna. Naime, dok cveta proizvodnja „alternativnih činjenica“ ne može se umaći ulozi pripovedanja (pletenja priče) kao društveno-kulturnog instrumenta za pravljenje (davanje) smisla.

U prvom odeljku autor daje literarni pregled kroz istorijsko istraživanje i najnovija dostignuća u istraživanjima teorija zavere. Naime, on kreće od prvog pojavljivanja reči zavera u literaturi (1386. godine, u priči „Monahov priča“, engleskog autora Džefrija Čosera), sve do etimologije termina 'teorije zavere' koji se vremenom počinje obuhvatati i termin *šaputanje*. U engleskoj varijanti, termin *conspiracy* potiče od latinskog *conspirare* = disati zajedno, dok se pod teorijom, *theory* (eng.) podrazumeva takozvano „postulirano objašnjenje“. Povezujući ove dve etimologije, dolazimo do makar jedne moguće radne definicije termina „teorija zavera“, prema kojoj postaje očigledno da je u pitanju: a) zaverenički izveštaj o „implicitno moćnoj grupi zaverenika koji stoje iza istorijskih, tekućih ili budućih događaja“; (b) i da je suprotstavljen „zvaničnom objašnjenju vremena i mesta koje je u pitanju“. Ovakva postavka stvari proizvodi stalnu konkurentsku tenziju između prvog tumačenja kao vrste ’narodskog projekta’ i „zvanične, ne-konspirativne verzije događaja“ koja bi, na primer odgovarala, zvaničnoj verziji događaja neke vlade.

Novi vek sa sobom je doneo proširenje interesovanja za istraživanje teorija zavere obuhvatajući spektar disciplina: od društvenih nauka do literarne teorije. Uticaj teorija zavere odavno je prerastao paranoidne aktivnosti sa društvene margine o čemu najbolje svedoči Wilsonov članak iz Gardijana (2017) u kome se uspostavlja kontinuitet između „vlada laži i tajnovitosti“ (administracije Nixona, Regana i Buša) i Trampove administracije „novih zaver(eništav)a.“

Uprkos svemu ovome autor smatra da njegov pregled istorije istraživanja utemeljuje popularno akademsko stanovište o teorijama zavere – tzv. „generalističko gledište“ - gde se „racionalnost“ teorija zavere procenjuje putem opšteg principa, izbegava potencijal istine nekih teorija zavere i procenjuje „zavereničko razmišljanje kao samo iracionalno“. Ipak, autor tvrdi da, ukoliko se teorije zavere odbace od samog početka, rizikuje se da se one počnu percipirati ne samo lažnim, već́ da „neće moći da budu ni pogrešne“. One ne mogu čak biti ni opovrgnute jer odlučno ostaju izvan (*para-*) „praga prihvatljivosti“ Dakle, paranoične. S druge strane, akademsko stanovište koje ozbiljno shvata teorije zavere, ne podrazumeva odsustvo kritičke refleksije. Očigledno postoje epistemološki „opake“ teorije zavere. Ogromna je razlika da li ljudi ostaju kritični prema, to jest, da li razvijaju narativne alternative službenom izveštaju o atentatu na Kenedija, recimo, koji sankcioniše država. Ili ako „padaju“ na visoko reakcionarna druga verovanja, npr. teorije jevrejske ili muslimanske zavere, „Novi svetski poredak“, „muslimansko preuzimanje Evrope“, „beli genocid ," i sl. Ipak, to ne znači da je svaka teorija označena kao „zaverenička“ apriori i (epistemološki) opaka. U skladu sa tim autor odlučuje da pokloni poverenje strani proračunatog optimizma i opreza.

Centralni cilj drugog odeljka bio je da postavi okvirnu teorijsku osnovu koja ozbiljno uzima određene vrste kreativnih sinergija i tipove angažmana uključenih u praksu *on-line* teori(etizovan)ja zavera. Praksa koja se, za razliku od recepcije pisanih medija, oslanja na sklonost ljudi da (o)smišljaju alternative i traže kognitivno kompletiranje narativa koji konzumiraju a koji je, iz nekog razloga, za njih nezadovoljavajući. Naučnica iz oblasti kulturne i političke istorije, Katrin Olmsted (Olmsted, 2009, 2011), na ovom mestu uvodi pojam „građanskih detektiva“ koje karakteriše kao „alternativne teoretičare zavere [koji] sumnjaju u priče koje su ispričali javni zvaničnici“; i, shodno tome, osporavajući „državni monopol na informacije [i stručnost]“, kao i „percepciju javnosti o događaju“, uspevaju da razumeju stvari na svoj način pletući ih kroz (sopstvenu) priču. Na primeru teorija zavera, ispletenih oko ubistva Kenedija (ubio ga je svojevoljni ubica/samostalni odmetnik, što se nezvanično dugo osporavalo), Olmsted je učinila vidljivim celokupnu aktivnost „građanskih detektiva“ koji su sopstvenim istraživačkim naporima obezbedili dragoceni dokazni materijal koji je na kraju poslužio upravo potvrđivanju zvanične verzije događaja. Na ovom mestu autor postavlja pitanje mogućnosti preciznog određivanja porekla ovih civilnih detektivskih aktivnosti.

Poznati francuski sociolog Lik Boltanski smatra da se teme misterija, zavera i detektiva-istraživača prevashodno oslanjanju na „uznemirenu realnost“ razotkrivenu ispod zvanične „izglađene realnosti“, a koja igra ulogu konteksta u krimićima i špijunskim romanima kasnog 19. i ranog 20. veka. Berg i Preskorn-Tigesen, pak, tvrde da je moć neposredne fascinacije teorija zavere u tome da provociraju ono isto pitanje – ko je počinilac? – koje potežu krimići i špijunski romani, a koje nas tera da zamišljamo alternativnu realnost, spektakularniju i intrigantniju od one u kojoj živimo.

U analizi strastvenih pratilaca i poklonika američkog serijala *Lost*, naratolog medija Džejson Mitel predlaže termine poput „forenzički fandom“ i „drillable-texts“ kojima pokušava da ukaže na novu vrstu hiper-pažljivih, detektivski nastrojenih gledaoca koji narativ serije ne doživljavaju ležerno i pasivno već ga aktivno „raščlanjuju“ do najsitnijih delova koji bi trebalo da im pomognu da rasvetle enigmu. Ovaj pedantni rad na posebnom rešenju ili rad prema ultimativnom razotkrivanju istine, nigde se ne može bolje videti nego na Internet forumima i veb stranicama. Ipak, primećuje autor, za mehanizme pripovedanja i pletenja teorija zavere nije se pokazalo dovoljno akademskog interesovanja.

U tom smislu, on insistira na onom aspektu termina plotting (eng.) = spletkariti koje se odnosi na pletenje (spletanje) narativnog zapleta. Na pitanje, kako bi to uticalo na razumevanje aktivnosti teoritizovanja zavere (conspiracy theory = plotting) autor kaže da on efikasno razgraničava *drugi* skup ljudi koji skladno – spletkare (iako ne u tajnosti) o onoj prvoj grupi ljudi koja navodno spletkari. Tačnije, da su teoretičari zavere ona vrsta ljudi koji se upuštaju u *spletkarenje drugog reda* (nadalje, spletkaroši2 ili zaverenici2). Oni spletkare ili prave zaveru (o) spletkarima - i to je u osnovi narativni čin.

Može se tako pretpostaviti da je spletkaroš2, makar široko gledano, sličan fanovima dugotrajnih serijala. Ova se pretpostavka najviše odnosi na online aktivnost i teoretičara zavere, fan-foruma i okruženja za šire tematske rasprave (npr. Reddit) jer su najbrojniji i najangažovaniji na internetu. Autor se zatim poziva na aktivnost teoretičara zavere u slučaju estonskog trajekta *MS Estonia* koji je potonuo na putu od Taljina do Stokholma, usmrtivši 852 ljudi. Za zvanični uzrok nesreće proglašeno je loše vreme i obilno more, koje je slomilo šarke pramčanih vrata. Na ovom primeru autor ističe jednu od odlika spletkaroša2, a to je da se fokusiraju na zvaničnu verziju određenog događaja iz stvarnog života koja se, iz nekog razloga, njima čini nekompletnom ili neubedljivom. Njihov se napor sastoji u kontinuiranom re-interpretiranju zapleta, popravljanju nekonzistentnosti u pokušaju da maksimalno povećaju osetljivost konteksta metodama prisustvovanja, konstruisanja, dopunjavanja i modifikovanja.

Čak iako rade zajedno i dele isti cilj, spletkaroši2 ne rade *kolektivno*, u striktnom smislu te reči. Već više „ko-elaboriraju“. Izrastajući iz individualne dimenzije, jednom kada se strukture smisla raseju u opšti diskurs, njihovi obrisi dobijaju na ’uverljivosti’ i postaju malo po malo udubljeni u i povezani sa zajedničkim (kolaborativnim) impresijama. Na taj je način *ko-elaboracija* uvek već nesvodiva na zajednički kreiran proizvod.

U zaključku, autor na svoj tekst referira kao na teorijsko istraživanje koje se prevashodno približilo dvama integralnim aspektima „teorija zavere“ koji su, u izvesnoj meri, ostali teoretski neistraženi: (1) da li „teorija zavere“, sledeći značenje pravog (za)pleta, zadržava kvalitet kolaboracije onog prvog značenja („da dišemo zajedno“); i shodno tome (2) da li bi se takvo „teoretizovanje“ moglo shvatiti kao „drugorazredna“ eksplicitno-narativna manifestacija spletkarenja u pravom (za)pletu (splitati/spletati/plesti kao u pletenju priče ili pravljenju zapleta priče). Cilj teksta bio je da profiliše buduće istraživanje čija bi tema bila „narativni zaplet u teoretizaciji zavere“. Tokom tog procesa autor je otkrio zajedničku osnovu sa još jednom popularnom manifestacijom - narativnim medijskim fandomima i uveo dva nova koncepta: *kontra-speltkarenje* i *ko-elaborativno* pravljenje smisla.