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Napad na Svetski Trgovinski Centar upamćen je kao jedan od najvećih terorističkih napada, ali je dosta stvari vezano za njega ostalo nerazjašnjeno. Autor ovog rada nas navodi da preispitamo ono što smo čuli i zapitamo se koliko su zvanični izveštaji o 11.09. objektivni. On razmatra šta je sve kontroverzno, ko je bio upleten, da li bi na neki način trebalo kriviti i SAD, i druge teme.

Kako bi se pronašli odgovori na rastuća pitanja brojni stručnjaci (novinari, teoretičari) su razmišljali o alternativnim verzijama 11. 09. Autor nagoveštava da zvanični izveštaji možda mogu pružiti informacije i o “nevinosti” i o nekakvoj odgovornosti SAD za napade. Oprezno ističući da je traženje utočišta humanističkih vrednosti u sve više posthumanističkom dobu moglo biti razlog pojave “zavera bez zaveravanja” (conspiracy without conspiring), navodi da je i pored njegove vere u američki sistem neophodno imati dozu skepticizma.

Kako bi došli do dobrog zaključka trebalo bi videti razlog nastanka raznih teorija, smatra autor. Da li su osmišljene radi objašnjenja “rupa” u izveštajima ili se radi o “evoluciji” celog narativa? Teorije o napadima imaju dosta zajedničkog sa zvaničnim tvrdnjama vlade (Al Qaeda je otela avione koji su udarili u kule bliznakinje Svetskog trgovinskog centra, i u Pentagon), ali i različitosti (izvođenje i povod napada). Strukturne paralele između ovih tumačenja (problematična retorika na primer, onda Bušovo negiranje pojedinih teorija) dovelo je do jake podele na pristalice glavne verzije i one koji nisu verovali u nju. Autor smatra da je uočavanje “propusta” možda čak i pojačalo tu podelu. Prateći blogove ili hronologiju (timeline) događaja možemo zapaziti modele uzročnosti i saučesništva koji potkopavaju koncepte humanizma i izuzetnosti. Kod izveštaja o napadima možemo videti decentrisanost i raspršenost u mreži isprepletanih interesa procesa globalizacije, što očigledno otežava tumačenje događaja. Iako deluju komplikovano autor smatra da se u tumačenjima pronalaze i određena znanja dobijena razmatranjem političke i društvene funkcije u vezi napada (alternativni “pravac”). Kao razlog nečijeg udubljivanja u traganje za istinom autor navodi i uznemiravajuće stvarnosti savremenih događaja. Teoretičari zavere se vezuju za ponekad trivijalne detalje koji mogu davati “šarm”, ali to ne objašnjava zašto su nam zanimljive teorije. Možemo slutiti da odgovor za to leži u ideološkim pretpostavkama poput: ulogu u napadima su imali samo nemilosrdni zaverenici duboko u vladi, naftne korporacije, vojska i druge organizacije. Tu primećujemo da se odgovornost SAD u vezi napada skoro ne spominje. Oko ovoga se dvoume i teoretičari jer se može videti da i pored trajne vere u nevinost SAD-a, ispravnost američkog sistema i ideološke stavove (uzrok napada, ideja o američkoj izuzetnosti) smatraju da možda ne bi trebalo slepo verovati zvaničnim verzijama države.

Zašto su nastale alternativne teorije? Autor pretpostavlja da razlog leži u objašnjenju razloga za 11.09. zasnovanim na zvaničnim izveštajima SAD-a koji mogu delovati kao namerno skretanje pažnje sa potencijalnog neslaganja. Motivacije za preispitivanje zvaničnih izveštaja su raznovrsne. Kao potencijalna motivacija nastanka zavera može se videti “nesposobnost” razumevanja zašto se loše stvari dešavaju nevinim ljudima. Zašto je došlo do ekspanzije teorija i ubrzanog procesa njihove “evolucije”? Možda jer su nezvanični izvori informacija (autor kao primer izdvaja “beginners guide”- način objašnjenja teorija zavera i urbanih legendi) i mediji uopšte, povećali dostupnost informacija. “Razvoj” teorija moguće je objasniti i prevazilaženjem najranijih zavereoloških tumačenja (2001. i 2002), koja su slabo zastupljena u SAD-u, da bi ubrzo (2004.) počela veća preispitavanja zvaničnih verzija priče, pa se i broj teorija povećao. Autor iznosi pretpostavku da su i čitaoci u ovom periodu možda čuli za neku od njih. Rane verzije se odnose na anomalije u vezi zvanične verzije o 9.11. (teroristi nisu bili na spisku putnika itd.). Za veliko širenje teorija po SAD-u zaslužna je i peta godišnjica napada jer je dovela do svetske ekspanzije interesovanja usled povećanog broja tekstova. Tada je i došlo do prelaza teorija zavere iz urbanih legendi u pravi pokret koji traga za istinom. Internet je pomogao da možda po prvi put čujemo i za kontroverzne teorije (npr. “postavljanje eksploziva u kule”, “nacionalna obaveštajna agencija Izraela-Mosad izvela napad” itd.). Razmena mišljenja dovela je do “eksplozije” teorija usled čega pojedinci čak počinju da smatraju da su “Jevreji odgovorni za napade, a ne islamski teroristi”. U tom periodu pojavile su se tvrdnje da su “Jevreji izbegli stradanje tokom napada” (teorija 4000 Jevreja - 4000 Jews). Međutim autor ovo smatra kao propagandu anti-cionističkih organizacija. Preispitivanja događaja su se nastavila i 2006. (objava videa Loose Change), ali i nakon toga.

U pojedinim slučajevima autor pokušava da pronađe objašenjenje; na pitanje: Zašto je narod izgubio poverenje u vlast? On odgovara da je način izveštavanja u SAD dosta doprineo tome (izveštavalo se na način koji je u pojedinim slučajevima sličio samim teorijama zavera). Trebalo bi uzeti u obzir i Bušovo ophođenje (odbacivanje sopstvene odgovornosti za napade i detaljnijeg istraživanja događaja), koje je opravdano doprinelo sumnjičavosti građana. “Selektivno objavljivanje činjenica” bilo je pretpostavljano kod mnogih događaja iz prošlosti. Tako postoje tvrdnje da je nakon Kenedijevog ubistva došlo do zataškavanja određenih informacija (Osvaldov kontakt sa Kubom, umešanost SSSR-a u atentat). Pošto su se očigledno zataškavanja dešavala i pre 9. 11. “verovatno više nije čudno što je narod izgubio poverenje u vlast”, zaključuje autor.

Čitajući izveštaje primećuju se razne spekulacije koje su možda budile sumnju u vezi istinitosti događaja. Autor sa izvesnom rezervom pominje pojedine propuste u izveštajima, na primer fotografije Pentagona koje prikazuju lampu koja je ostala netaknuta tamo gde se avion srušio. Izdvaja kao kuriozitet i mobilne telefone sa kojih su putnici zvali rodbinu (avion koji je udario u Pentagon bio je na visini na kojoj mobilni telefoni ne bi trebalo da budu funkcionalni). Takve tvrdnje su završavale u zvaničnim izveštajima pa autor navodi ove primere kao potencijalni razlog sumnjičavosti u tadašnju vlast (Bušovu vladu) i čak neku “umešanost” u napade. Jedna od najučestalijih spekulacija bila je vezana za to kako je Buš vodio državu jer je dovelo do toga da su se mnogi pitali da li je napad imao veze sa naftnim korporacijama. Autor je sumnjivo i prednjačenje političke elite i medija u konstruisanju glavne (mainstream) verzije nakon 9. 11., smatrajući da je na sve bar delimično uticao njihov “paranoidni” stil izveštavanja i autoviktimizacija (u više navrata). Ovaj pristup omogućio je i da SAD pojača nadzor stanovništva i uvede ograničenja u obasti migracija, putovanja itd. Udeo u upitnom statusu mejnstrim verzije imala je i filmska industrija koja je mogla uticati na mišljenje javnosti zbog “lake dostupnosti” - u mnogim filmskim delima vide se razne teorije zavere koje se tiču ovih napada. Među njih svrstava se i nezavisni film “Farenhajt 9.11.” (2004) gde se spekuliše da su napad organizovale SAD. Tema je obrađena i u drugim dokumentarcima (In Plain Sight – Na vidnom mestu, Painful Questions–Bolna pitanja). Pored navedenog izdvajaju se i: društvene mreže, blogovi (blog Matiasa Brokersa “World Trade Center Conspiracy; blog Pola Tomsona “Complete 9/11 Timeline”) gde se vide rane verzije i tumačenja ovih teorija.

Kako su mediji pomogli širenju “mainstream” verzije, tako su blogovi postali popularan metod širenja alternativnih teorija i sopstvenog mišljenja. Prvo u Evropi, u Americi nisu imali veći uticaj pre 2004. godine kada su se objavila istraživanja na ovu temu od strane glavnih medija, pa su i blogeri dobili više informacija. Jedan klik i vaši stavovi (teorije) mogu dopirati do hiljada ljudi (dovodeći do rasta popularnosti blogova), čemu su doprineli i blogeri zbog stila pisanja i podsticanja javnosti. Među njih po mišljenju autora mogu se uvrstiti Brokers jer je među prvima navodio publiku da razmišlja kritički, naglašavajući da se obrati pažnja na izveštaje koje su dobili od vlade SAD. U svom blogu priložio je dokumentaciju u vezi 9.11. a autor izdvaja Brokersa jer je u svojim radovima isticao i probleme u traganju za istinom, spominjući teškoće otpetljavanja zamršenog klupka “tajni” (od kojih su napravljene otvorene zavere - “open” conspiracy). Brokers ovu “mašineriju” poredi sa otvorenim sistemom koji funkcioniše kroz dinamičnu uzročnost. Ovaj stil pisanja dao je Brokersu veliku popularnost, ali nisu svi blogeri delili Brokersov stil. Tomson je drugačije pisao posvećujući se obaveštavanju o pravom redosledu događaja i kreirajući hronologiju (sled događaja - “timeline”). Tako je upotpunio rupe koje smo možda imali u vezi toka događaja. Njegovo pisanje je zasnovano na izveštajima, intervjuima i člancima a omogućava da shvatimo redosled dešavanja pre, i za vreme napada (navodeći npr. da su postojala upozorenja pre napada).

Gledajući celinu autor ukazuje na manu zvanične verzije SAD-a (svaljivanje krivice na jednu stranu), smatrajući da ovaj vid izveštavanja dovodi do demonizacije neprijatelja i može biti uzrok velike netrpeljivosti (što se desilo muslimanima nakon 11.09.). Vlasti su ponavljale taj šablon jer je kao i toliko puta ranije pomagao skretanjem pogleda sa bitnih tema: “Zašto ne bi opet uradili isto?”. Odbijajući da objave sve dokaze SAD su stvarale veo tajne oko tog događaja, a samim tim i teorije zavere. Tako smo i dobili utisak da su se napadi desili iznenada, bez ikakvog povoda. U opisanom selektivnom izveštavanju veliku ulogu imali su mediji poput televizije, gde su uglavnom bila prisutna zvanična saopštenja ali nepotpuna, što je dovelo do širenja paranoje ili do glorifikacije nasilja. Autor ističe da su građani (uključujući porodice žrtava) bili željni istine šro je dovelo do formiranja organizacija: Naučnici za istinu o 9.11. (“Scholars for 9/11 Truth”), Pokret istine (“Truth Movement”). Naučnici za istinu 9.11. su grupa gde ima i akademičara i zaverologa a takav skup ukazuje nam na “klimavost” zvanične verzije događaja. Ova udruženja se razlikuju po stavovima iako imaju iste učesnike i slične govornike: određene grupe su zagovarale tezu da je vlada namerno dozvolila napade, dok su druge propagirale organizovanje napada od strane vlasti. Ipak, svi se slažu da je Bušova administracija podbacila krijući činjenice o napadu.

Napad je bio tragičan, ali je doveo do ozbiljnog razvoja shvatanja zavera i terorizma. Da nije bilo svega toga ne bismo imali toliki pomak u kritičkom razumevanju. Možda su teorije delovale nečuveno, neobuzdano, ali su nam omogućile da dođemo do istine.