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**Abstrakt**

Autori ove studije su na osnovu kvalitativnog proučavanja holandskog miljea zavere prepoznali tri kritike koje su motivisane susretima sa naučnim stručnjacima u svakodnevnom životu: navodni dogmatizam moderne nauke, intimni odnos proizvodnje naučnog znanja sa sopstvenim interesima i isključivanje laika od strane naučnih stručnjaka koji čine globalnu „elitu moći“. Iz ovakve podele, autori su s obzirom na njihovu kritiku koja rezonuje sa društveno-naučnim shvatanjima nauke, zaključili da se teoretičari zavere takmiče sa (društvenim) naučnicima u složenim bitkama za epistemički autoritet u širem polju osporavanja znanja.

**Ključne reči** Granični/ograničavajući rad (rad sa-na granicama polja nauke), teorije zavere, epistemički autoritet, osporavanje znanja, objektivnost, elite moći, naučni dogmatizam

U ***Uvodu*** se autori razračunavaju sa različitim diskursima teorija zavera, koje su, uprkos nekadašnjem uvreženom mišljenju da su to samo proizvodi ekstremista na marginama političkog i društvenog života, počeli sve snažnije da prožimaju zvaničnu-mejnstrim kulturu i javnu sferu. Krčeći svoj put kroz pop-kulturne blokbastere i popularne serije koje tematizuju neke od teorija zavera (Matriks, Dosije X, Da Vinčijev kod i sl.), autori primećuju “normalizovanje” idioma zavere koji osporava i/ili rekonstruiše zvanične izveštaje i objašnjava naizgled neobjašnjive pojave savremenog društva nudeći „pravu istinu“ iza napada 11. septembra, smrti Džona Kenedija, princeze Dajane i Bin Ladena, ili kolektivnih vakcinacija povodom npr. svinjskog gripa. Autori ističu da teorije zavera ili teorije o „egzotičnom Drugom” nisu ništa novo niti ekskluzivitet savremenog doba te da zapravo sežu do vremena krstaških ratova (Pipes, 199.), međutim, ono što primećuju je da se teorije zavera danas bave „unutrašnjim neprijateljem“ (Goldberg, 2001) – tajnim i zlonamernim silama koje vrebaju izvan površine modernog društva i deluju unutar institucija politike, medicinske industrije, multinacionalnih kompanija i naučnih laboratorija. Formulišući takve alternativne izveštaje o „pravoj istini“—o tome „šta je slučaj“ i „šta se krije iza toga“ (Luhmann i Fuchs, 1994)—teoretičari zavere osporavaju epistemički autoritet nauke. Oni se otvoreno opiru „režimu istine“ (Bratich, 2008; Foucault, 1970 [1966]) kroz koji nauka ima „legitimnu moć da definiše, opiše i objasni ograničene domene stvarnosti“ (Gierin, 1999: 1). Teorije zavere se posebno nadmeću sa onima koje su formulisali društveni naučnici jer obe daju prikaz društvene kontrole (Mellei, 2000: 42) i „tvrde da otkrivaju (navodno) 'skrivene' zavere ili mašinerije koje su izazvale određeno stanje stvari” (Parker, 2001: 191).

U drugom delu pod naslovom ***Granični rad: konstruisanje teorija zavere kao Drugog nauke***, autori će istaći da uprkos tome što proučavanje teorija zavera – šta su one, odakle potiču i kako ih treba razumeti - ima svoju dužinu i validnu istoriju, da i dalje većina naučnika diskvalifikuje teorije zavere kao lažne tvrdnje o tome kako „stvarnost“ funkcioniše. U daljem tekstu autori pokušavaju da odgovore na pitanje koje su onda argumenti razvili akademici i kako ih možemo objasniti iz sociološke perspektive proizvodnje znanja i borbe za epistemički autoritet?

U delu pod naslovom ***Diskvalifikovanje teorija zavere***, autori ističu da su akademičari nekada kritikovali empirijske, epistemološke i metodološke nedostatke teorija zavere i na osnovu toga ih označili kao „lošu nauku“. Ova uobičajena pretpostavka je nasleđe Karla Popera (2013 [1945]) koji je opovrgao teorije zavere u Otvorenom društvu i njegovim neprijateljima (str. 306–308). Poput teleološkog istorizma — kao u delima Hegela i Marksa — teorije zavere predviđaju sve što se dešava u društvu kao namerni dizajn ljudi. Kao objašnjenje istorije, tvrdi Poper, teorije zavere ne uspevaju jer umanjuju značaj nenamernih, nepredviđenih ili slučajnih posledica ljudskog delovanja. Ovaj argument je od tada recikliran u akademskoj literaturi obuhvatajući niz kvalifikacija teoretičara zavere kao onih koji kompleksne pojave i događanja svode i banalizuju, da su zbog toga i sumnjivih metodologija “loši naučnici”, da „neselektivno prihvataju svaki argument koji ukazuje na zaveru” (Pipes, 1997: 41), da pristalice na kraju vide dokaze protiv navodne zavere kao dokaze u korist zavere (Sunstein i Vermeule, 2009: 223) i da ovim „oni na kraju pobeđuju svaki pokušaj testiranja“, a ovaj „paradoks dokaza“ čini teorije zavere „u srcu nepogrešivim“ (Barkun, 2006: 7). Drugi, ali suštinski povezan argument se ovde uvodi kako bi se diskvalifikovale teorije zavere i njihovi zagovornici: ako teorije zavere nisu nauka ili pak nisu loša nauka onda moraju biti nepotkrepljena (religijska) uverenja.

U nastavku - ***Opiranje ograničavanju*** - autori su pokušali da se obrate onim diksursima koji koriste „Razum [kao] lozinku za autoritet ili akademsku razboritost“ (Birchal, 2006: 71) kako bi stvorili širok jaz između „iracionalne” teorije zavere i “racionalnog” naučnog objašnjenja. Autori ističu da akademska reakcija na teorije zavere ilustruje ovaj trend - pošto teoretičari zavere javno osporavaju epistemički autoritet nauke i učestvuju u „takmičenju u tumačenju“ (Mellei, 2000: 17) istine, možemo očekivati da će naučnici „istaknuti ona jedinstvena svojstva ili dostignuća nauke koja je čine izrazito superiornim načinom saznanja“ (Gierin, 1999: 22).“ Međutim, autori se dalje ne fokusiraju na zaoštravanje sukoba u javnoj sferi, već se ovom studijom usmeravaju ka sledećem pristupu: kako i zašto se teoretičari zavere odupiru autoritetu naučnih institucija, naučnika i znanju koje oni proizvode.

Kada u trećem poglavlju pišu o ***Metodama, načinu prikupljanja podataka i analizi podataka***, autori ističu da su se oslanjali na zaključke izvedene primenom metode tzv. “Multi-lokacijske etnografije” (up. Falzon, 2012), koje je sprovedena u Holandiji u periodu od novembra 2011. do januara 2014. Podaci za ovu studiju prikupljeni su uglavnom iz intervjua sa istaknutim protagonistima holandskog „miljea zavere“. Ispitanici su regrutovani na nekoliko (onlajn) mesta gde se teoretičari zavere okupljaju i sa njima su sprovedeni intervjui, uglavnom u njihovim domovima – u rasponu od 1,5 do 5 sati – i fokusirani prvenstveno na lične biografije, motivacije i zavereničke ideje. Ispitanici se razlikuju po godinama, polu i obrazovanju.

Četvrto poglavlje ***Osporavanje granica nauke*** ističe da se teorije zavera mogu pojavljivati u različitim oblicima i veličinama: od teorija o tajnoj rasi reptila koja menja oblik i koji vladaju svetom, do radikalnih sumnji u vezi sa sadržajem tragova aviona. A sudeći prema uzorku ove studije u kojoj su učešće, između ostalog, uzeli i samohrani otac malog deteta koje živi na socijalnoj pomoći u Amsterdamu, mladi student ekonomije, penzionisani psihoterapeut koji živi u bogatom predgrađu srednjeg holandskog grada i 40-godišnji skvoter koga smo posetili u njegovoj „rezidenciji“ u šumi - smelo bi se zaključiti da poklonici i oni aktivni u zavereničkom miljeu dolaze iz najrazličitijih kulturnih i društvenih “miljea”. Međutim, ono što im je zajedničko je veoma kritičan stav prema savremenim mejnstrim institucijama i, motivisana time, *pretpostavka da (koalicija) moćnih, zlonamernih grupa de facto kontroliše" naše živote*. Oni, pored toga nisu pasivni konzumenti, već aktivni proizvođači i diseminatori zavereničkih ideja (uglavnom koristeći internetske komunikacione kanale). Pored toga, autori tvrde da je u većini slučajeva, tipičan zaverenički pogled na svet povezan sa „alternativnim” načinom života: neki vole organsku, makrobiotičku hranu i usvojili su istočnjačku filozofiju života, drugi su uključeni u sve vrste (pod)političkih grupa da bi „probudili uspavane mase“, dok drugi deo naših ispitanika pokušava da promeni „sistem“ iznutra pokretanjem fer trgovine. Studija takođe tvrdi da je još jedna zajedničkost koja ih povezuje uverenje da je *naučni pogled na svet sveobuhvatna kulturna sila na Zapadu koja informiše i legitimiše glavne institucije medicine, obrazovanja, ishrane, zdravstva, politike i prava; a zatim i pitanje ko ima ovlašćenja da objasni kako stvari funkcionišu i na osnovu kojih epistemoloških i društvenih osnova mogu iznositi takve tvrdnje?* Ovde je važno pomenuti da su autori istakli da je „veza znanja i moći“, (onako kako ju je razumeo Mišel Fuko), popularizovana u kulturnom miljeu mislilaca zavere, te da je njihovo nepoverenje u nauku podstaknuto *ličnim susretima sa medicinskim specijalistima, lekarima, univerzitetskim nastavnicima i drugim akademicima.*

Citirajući odgovore iz opsežne arhive ispitanika, u delu pod naslovom ***Naučni dogmatizam i slobodni istraživački duh*** autori će zaključiti da njihovi ispitanici veruju da je naučni napredak pretvorio znanje u dogmu, a da materijalistička ortodoksija naučnika zatvara „slobodni duh istraživanja“. Prema rečima samih ispitanika oni ni na koji način ne poriču niti odbacuju relevantnost nauke, već naprotiv, da savremena nauka *nije dovoljno naučna jer je izgubila otvorenost i skepticizam koji bi trebalo da daju habitus „pravih” naučnika*. Ako se dogmatizmu nauke doda još i socijalizacija naučnika u ekspertsku kulturu, sa posebnim skupovima pretpostavki i verovanja, i ekskluzivističkim ponašanjem, tada ovo sve rezultira, tvrde ispitanici, u socijalnoj isključenosti i stigmatizaciji drugih, naizgled „devijantnih“ oblika znanja. Očigledno je da su danas takva epistemološka razmatranja radikalnog skepticizma našla svoj put od naučnih kula od slonovače do svakodnevnog života. Teoretičari zavere, koji navodno stavljaju „znakove pitanja na skoro sve“, predstavljaju primer ovog demokratizovanog oblika skepticizma i radikalne sumnje, ističu autori. Sledeći pomenutu liniju kritike, autori se u poglavlju ***Elita moći: autoritet stručnjaka i ideali jednakosti***obraćaju najosetljivijem pitanju ali i onome koje je najčeća argumentacija u korist dokaza da “nešto sa sistemom i društvom ovakvo kakvo jeste nije u redu”, a to je set onih pitanja koja se odnose na medicinu, negu, zdravstvenu zaštitu i pogotovu tretman pacijenata od strane medicinskog osoblja. Kroz niz komentara i svedočanstava autori prate razvojni put teze koja leži u njihovoj osnovi i predstavlja poveznicu sa kulturnim statusom nauke - da stručnjaci uživaju autoritativan položaj u društvu, koji je, prema ispitanicima, problematičan i neopravdan. *Oni tvrde kako su alternativni izvori znanja strukturno potcenjeni dok moderna nauka podržava svoj monopol na istinu*. Ono što ovaj deo studije čini posebno zanimljivim je deo koji govori o nesigurnom položaju laika koji se posebno oseća kada se društvene norme zaštite unutar grupe sudare sa insitutcionalizovanim oblicima profesionalne zaštite. Autori svedoče da ispitanici postavljaju pitanje *zašto iskustveno znanje koje ljudi skupljaju tokom svog života ostaje nepriznato od strane stručnjaka koji daju prioritet „apstraktnom“ i „odvojenom“ znanju nauke, te da vrhovni epistemološki položaj nauke nalazi svoj prevod u svakodnevnim interakcijama laika sa stručnjacima. Prema ispitanicima, oni su struktuirani na hijerarhijski način, čineći otvoren i egalitaran razgovor praktično nemogućim.* Autori izdvajaju jednoglasnu poruku svojih ispitanika - da stručnjaci ne treba da se oslanjaju na svoje naučne akreditive i kulturni autoritet u lečenju pacijenata, te da bi trebalo da imaju otvoreniju interakciju sa pacijentima i da priznaju njihovu praktičnu mudrost, subjektivna osećanja i životna iskustva. Ali ispitanici takođe ističu da pripadnici profesionalnih grupa sa sličnim obrazovanjem, pretpostavkama i normama, (posebno) medicinski specijalisti, štite jedni druge od „spoljnih pretnji“ i, kolektivno, prikrivaju neuspehe na institucionalizovan, zakonom legitimisan način. *Sve priče tako upućuju na strukturne nejednakosti između obrazovanih, naučno obrazovanih stručnjaka i običnih laika. Naučnici se smatraju nedodirljivom elitom koja ima društvenu moć nad „običnim ljudima“ i smatra se da rade u savezu sa drugim elitističkim članovima društva: političarima, multinacionalnim kompanijama i medicinskom industrijom*. Takve ideje, tipične za teoretičare zavere, rezonuju sa onim što je C. Vright Mills nazvao „elitom moći“ (1956): “Jer oni komanduju glavnim hijerarhijama i organizacijama modernog društva. Oni vladaju velikim korporacijama. Oni upravljaju državnom mašinerijom […]. Oni usmeravaju vojni establišment. Oni zauzimaju strateška komandna mesta društvene strukture, u kojima su sada usredsređena efikasna sredstva moći i bogatstva i slave ličnosti u kojoj uživaju.” (str. 4)

U ***Zaključku i diskusiji***, autori reflektuju svoju kritičku poziciju prema trendovima koje su prepoznali unutar naučnih zajednica koje zanemaruju ili odbacuju teorije zavera, kao onih koji ovakvim delovanjem zapravo više doprinose popularizaciji i normalizaciji teorija zavera.

Oni ističu da još uvek postoji, prema rečima Fasina (2011), tendencija „podvlačenja iracionalnosti takvih verovanja bez ispitivanja njihovog značenja“ (str. 41). Zato insistiraju da njihov pristup fenomenu teorija zavere kreće iz kulturno-sociološke perspektive i da je, na osnovu toga, uporna diskvalifikacija teorija zavere oblik „rada na granicama/ograničavanju“ (Gierin, 1983), odnosno: *ideološki pokušaj da se razgraniče legitimne sociološke analize (zamišljene kao sasvim objektivne analize činjenica) od teorija zavere (zamišljenih kao „nenaučna“ verska uverenja ili sujeverje)*. Teza autora je da granice/ograničenja koje postavljaju (društveni) naučnici, nisu neosporne, te da odbacivanje teorija zavere kao „iracionalnih” doprinosi zamagljivanju, a ne pojašnjavanju načina na koji teoretičari zavere percipiraju i reaguju na ovaj granični rad. To je jedan od glavnih razloga zbog kojeg autori u fokus ove studije stavljaju obrnuto pitanje - kako i zašto se teoretičari zavere opiru autoritetu naučnih institucija, naučnika i znanju koje oni proizvode?

Analiza je pokazala, pre svega, da su teoretičari zavere preterano kritični prema savremenoj nauci, ali ne i direktno protiv nauke kao načina da se tačno opiše i razume svet. Nauka je, možemo reći, istovremeno sakralizovana zbog svojih namera, ali i demonizovana zbog svojih manifestacija.

Adaptacija socioloških uvida od strane teoretičara zavere je dobar primer onoga što Gidens (1984) opisuje kao „dvostruku hermeneutiku” (str. 20). *Ovo curenje akademskog znanja u svakodnevnom životu, a posebno društvene kritike, može biti još jedan razlog da akademičari žestoko razgraniče svoje „naučne analize“ od „teorija zavere“*. Iz tog razloga autori tvrde da se na ovaj način teorije zavere postavljaju ne izvan nauke, već usred njene najžešće bitke – ratovanja u nauci. Centar sukoba između naučnih „realista” i „konstruktivista” upravo je usredsređen oko objektivnosti naučnog saznanja i „zagađenja nauke” spoljnim faktorima. Odatle sledi da su teoretičari zavere podvrgnuti dvostrukom obliku rada na granicama tj. ograničenju/omeđavanju: isključeni su od strane akademičara koji brane pozitivističke ideale nauke, ali i naučnika koji dolaze iz društvenih studija nauke.

Na kraju se sasvim logično nameće pitanje zašto bismo uopšte proučavali teoretičare zavere i njihove kritičke teorije? *Pre više od pola veka, Robert Merton (1973: 267) je izjavio da „kula od slonovače postaje neodrživa kada su njeni zidovi napadnuti”*. Autori ove studije insistiraju da je to danas još istinitije. *Društvene struje poput komplementarne i alternativne medicine svedoče o povećanom nepoverenju prema modernoj nauci među populacijom u celini.* Međutim, ono najdragocenije kod ove studije je upravo tvrdnja da se erozija naučnog autoriteta u zapadnim zemljama može smatrati ozbiljnim društvenim problemom, ali da nam to ne pomaže da razumemo kulturna nezadovoljstva na koja žestoko ukazuju savremeno rasplamsavanje teorija zavera. *Štaviše, moralni refleks rada na ograničavanju među društvenim naučnicima samo potvrđuje takve kritike i stoga motiviše povratak potisnutih.*