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Autori smatraju da teorije zavere nisu više stvar margine, da su ušle u popularnu kulturu kao što brojni filmovi i serije na tu tematiku pokazuju. Takođe, nisu nova stvar, priče o zaverama tajnih društava kruže već vekovima. Međutim, savremene teorije zavere se tiču upravo savremenih društava i njegovih institucija, bave se unutrašnjim neprijateljem koji ih je zauzeo i zloupotrebljava ih. Članak se bavi jednom sociološkom analizom teorija zavere i predstavlja kvalitativno istraživanje učesnika u njima, u širem kontekstu erozije naučnog autoriteta.

Teorije o teorijama zavere koje nastoje da ih ospore su se pojavile posle Drugog svetskog rata. Uglavnom upotrebljavaju Poperovu teoriju iz “*Otvorenog društva i njegovih neprijatelja*” (koja kritikuje teleološko shvatanje istorije prema kome postoji određena sila ili grupa ljudi koja nagoni istoriju napred) time što ukazuju da ovakve teorije isključuju slučajnost i kompleksnost iz istorije. Teorije zavere predstavljaju lošu nauku koja nastoji da uprosti istoriju i koja se ne može naučno pobiti suprotnim dokazima. Takođe, ovi teoretičeri, sledeći Popera, smatraju da su teorije zavere ostatak religijskog sujeverja u savremenim društvima. Smatraju da teorije zavere podrivaju nauku i time osnovu savremenih društava. Ovi istraživači vrše rad ograničavanja koji nastoji da razdvoji nauku od nenauke.

S druge strane socijalni konstruktivisti proučavaju kako se formira granica između objektivnog naučnog znanja i ideološkog verovanja. Članak se ne bavi time kako ovi naučnici razmatraju ovu granicu, već kako se sama granica formira od strane samih teoretičara zavere. Autori predstavljaju kvalitativno istraživanje kroz niz dugih intervjua sa pripadnicima holandskog miljea teoretičara zavere. Njihove teorije su raznolike i mnogostruke i obuhvataju mnoštvo različitih polja. Ono što im je zajedničko je skepsa u postojeće institucije i hijerarhije, verovanje da nepravedni razlozi ili zlonamerni činioci stoje iza njih. Takođe, oni nisu pasivni potrošači ovih teorija, već aktivno učestvuju u njihovom kreiranju. Sumnjaju u normalizovani autoritet nauke i autoritet naučnog eksperta koristeći se argumentima vrlo bliskim teorijama Mišela Fukoa i Frankfurtske škole a ovo je neretko poduprto ličnim iskustvima i susretima sa samim naučnicima. Sebe smatraju skepticima koji “misle izvan šablona” (out of the box). Kritikuju bilo koju vrstu dogmatizma moderne nauke i materijalističku osnovu i redukcionizam koji ih karakteriše. Smatraju da nisu protiv nauke, već tvrde da je nauka napustila stav radikalne sumnje i sve više se oslanja na dogmatizam ekspertskog utvrđenog znanja. I u samoj nauci o društvu postoji unutrašnja podela, kako autori teksta podsećaju, između radikalne metodološke sumnje koja je deo njenog nasleđa i i utvrđenog objektivnog ekspertskog dogmatskog znanja.

Teoretičari zavere smatraju da naučno znanje nije neutralno i dovode u pitanje tvrdnju o njegovoj neutralnosti. Smatraju da je samo neutralno naučno znanje ne samo uprljano od strane finansijskih interasa, već da je proizvod moći. Naučne činjenice po njima nisu nešto što se objektivno otkriva, već su konstruisane, što naučne teorije čini podložnim spoljašnjim uticajima. Ovo teoretičare zavere čini bliskim postmodernim teorijama i socijalnom konstruktivizmu.

Po teoretičarima zavere naučnici imaju privilegovanu poziciju u društvu i uživaju status eksperata koji teži automatski da diskvalifikuje neeksperte. Svakodnevni susreti između naučnika i laika su postavljeni na hijerarhijski i autoritaran način, umesto ovoga oni naglašavaju potrebu za ličnim izborom i otvorenom diskusijom. Takođe, naučnici su zaštićeni zakonima i profesionalnim standardima što im omogućava da se zaštite od spoljašnjih pretnji i zataškaju neuspehe. Naučnici se posmatraju kao nedodirljiva elita zajedno sa drugim elitama koje postoje u društvu, čime isključuju interese običnih građana.

U zaključku autori smatraju da akademičari zanemaruju ove diskurse, kao i da diskvalifikacija teorija zavere predstavlja deo rada na ograničavanju koji razdvaja nauku od nenauke - ideologije i religijskog sujeverja. Pošto se teorije zavere odbacuju kao iracionalne istraživali su kako sami teoretičari zavere odbacuju autoritet nauke. Pokazalo se da su teoretičari zavere prekritični prema savremenoj nauci, ali da nisu protiv savremene nauke. Njihova kritika je usmerena protiv dogmatskog dela savremene nauke i nastoji da ponovo ustanovi slobodni duh istraživanja. Koriste se i samim jezikom društvenih nauka koji kritikuje objektivitet savremene nauke, naglašavajući spoljašnji uticaj na nju, što ih čini bliskim postmodernim teoretičarima, poput Bodrijara i Fukoa, ali i socijalnim konstruktivistima kao što je Latur i teoretičari Frankfurtske škole.

Prodiranje naučnih debata i teorija u svakodnevni život i interesovanje ljudi po autorima je ono što bi trebalo da omogući da smestimo teoretičare zavere u samo srce naučne debate, naime u naučne ratove, u sukob između naučnih realista koji smatraju da naučne činjenice objektivno postoje i socijalnih konstruktivista koji smatraju da su one proizvod društvenih mehanizama, odnosno da se tiču pitanja odnosa nauke prema njenoj spoljašnjosti. Samo smeštanje naučnika u kule od slonovače i moralne refleksije rada na ograničavanju i razdvajanju su ono što podupire povratak potisnutog u vidu teoretičara zavere, tako da su potrebna dalja istraživanja javnog nepoverenja u nauku.