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Termin *teorija zavere* prvi put se pojavljuje kod filozofa Karla Popera (Karl Popper) u njegovoj knjizi *Otvoreno društvo i njegovi neprijatelji (knj. 2)*, u kojoj potcrtava ono što naziva *zaverološkom teorijom društva* (conspiracy theory of society). On opisuje teorije zavere kao *rezultat sekularizacije verskog praznoverja*, gde su bogovi zamenjeni *Sionskim mudracima*, *monopolistima ili kapitalistima*. Međutim, popularna upotreba izraza potiče iz dokumenta CIA-e koji opisuje kako se nositi sa kritikama na račun istrage Varenove komisije o atentatu na Džona F. Kenedija u Dalasu, 1963. Tokom ranog Hladnog rata, narativi zavere po kojima su komunisti prikriveno pokušavali da potkopaju Sjedinjene Države bili su opšte prihvaćen deo političkog diskursa, Ketrin Olimsted (Katherine Olmsted) tvrdi da je savremena popularnost narativa o teoriji zavere direktan rezultat narativa o planiranju zavere protiv Sjedinjenih Država.

Teorije zavere ne mogu biti suštinski definisane - to jest, ne postoji ništa konkretno što može jednom i zauvek nešto učiniti teorijom zavere. Mnoga sada prihvaćena objašnjenja istorijskih događaja svojevremeno su bila smatrana teorijama zavere, skandal sa Votergejtom je jasan primer. Niti se taj termin odnosi na bilo koju teoriju koja pretpostavlja postojanje zavere. On ima polemičku funkciju, deluje kao *izgovor za zanemarivanje, izjednačavanje, pa čak i potiskivanje političkih protesta svih vrsta*.

Za Majkla Barkuna (Michael Barkun) takve (zaverološke ili konspiracionističke) tvrdnje predstavljaju *stigmatizovano znanje*, objašnjenja koja izazivaju epistemičke autoritete, uključujući znanja koja su zaboravljana, zamenjivana, ignorisana, odbacivana, ili, najdirektnije rečeno, sprečavana. Prepoznavajući probleme sa terminom teorija zavere, Barkun predlaže da umesto toga govorimo o *uverenjima o* *zaverama* - specifičnim tvrdnjama da postoje *organizacije sačinjene od pojedinaca ili grupa koje deluju prikriveno da bi postigle neki zlonamerni cilj -* *i o konspiracionizmu*, koji predstavlja pogled na svet (*weltanschaung*) zasnovan na brojnim *uverenjima o zaverama* i sklonosti da se zavere vide kao glavna motivaciona sila u istoriji. Dok Dejvid G. Robertsongovori o *narativima o zaveri,* što ima dodatnu prednost, jer se ne na taj način ne pravi razlika između dokazanih i nedokazanih teorija.

Iako se popularno smatra da narativi o teoriji zavere nastaju u konzervativnom političkom i verskom kontekstu, nedavna istraživanja sugerišu značajan broj poklonika među radničkom klasom i etničkim manjinama, posebno kod američkih crnaca, kao i na levici.

Relevantnost narativa o zaveri za proučavanje religija, iako često uočavana, tek je nedavno postala predmet sistematskih akademskih istraživanja. Kako se to polje razvijalo, pojavila su se tri različita pristupa. Prvo, istorijske i/ili antropološke studije ispituju kako su određene verske grupe bile predmet narativa o zaveri unutar šireg kulturnog okvira – to je ono što bismo mogli opisati kao narativi o zaveri (protiv) neke religije ili religija. Veoma često, ovi narativi zapravo konstruišu (i stigmatizuju) druge religije koje oličavaju nešto suprotno od onoga što se podrazumeva moralno podobnim. Primeri uključuju priče o vešticama u Evropi, Sjedinjenim Državama i postkolonijalnoj subsaharskoj Africi. Savremenija verzija ovog narativa može se prepoznati u zloupotrebi „satanističkih rituala“ koja je proizvela paniku u Sjedinjenim Državama i Ujedinjenom Kraljevstvu tokom 80-ih i sredinom 90-ih, zato što su organizovane grupe *Satanista* navodno otimale i zlostavljale decu i odrasle u velikom broju. Desničarski konspiracionisti u Sjedinjenim Državama često opisuju političare i druge elite kao tajne pripadnike *luciferijanske* religije, koji učestvuju u okultnim obredima. U drugim slučajevima se postojeća religija ili neka druga grupa žrtvuje, kao u slučaju antisemitskih narativa zavere, koji stoje u pozadini stvaranja Protokola sionskih mudraca. Dejvid Redles (David Redles) ubedljivo tvrdi da bi nacistički režim trebalo posmatrati kao mesijanski milenijumski pokret, u kome su Protokoli pružali *objašnjenje nadolazeće svetske apokalipse, kao i plan za delovanje*. Nažalost, Protokoli i dalje imaju alarmantan stepen uticaja u savremenom svetu, posebno u islamskim zemljama. U ovim slučajevima procesi proizvodnje drugosti (Othering) dolaze u fokus, kada narativi zavere konstruišu identitet grupe praveći razliku između *Nas* od *Njih* duž moralne i ideološke vertikale.

Drugi pristup proučava narative o zaveri u religiji, ispitujući kako se oni koriste za mobilizaciju unutar određenih religijskih grupa. Šarlot Vard (Charlotte Ward) i Dejvid Vos (David Voas) predstavili su temu teorije zavere u *New Age* miljeu. Fokusirajući se na popularnu kulturu i Internet, tvrde da su se *afirmativni kult Novog Doba i sektaški konspiracionistički milje koji odbacuje svet, stopili u mejnstrim hibrid koji se prilagođava svetu*. Iznošenje teorije o postojanju zavere da se spreči dolazak Novog Doba je poslužilo kao gotovo objašnjenje za to što Novo Doba još uvek nije ni došlo. Teorije zavere su takođe proučavane u novim verskim pokretima, uključujući Aum Šinrikjo (Aum Shinrikyo), Nuvabijance (Nuwaubians), Neopaganizam i Sajentologiju. Problematično je, međutim, da su ova istraživanja gotovo univerzalno fokusirana na marginalne grupe koje se smatraju ekstremističkim i čiji su postupci u mnogim slučajevima i doveli do nasilja. To je verovatno činjeno sa namerom da se prikrije da takvi mehanizmi funkcionišu i u mejnstrim religijama.

Treći i posebno zanimljiv pristup je ispitivanje narativa o zaveri kao religije, odnosno kao načina razmišljanja ili delovanja koji ima zajedničke osobine sa verskim promišljanjima i ponašanjima, kao što su Teodiceja, Milenijalizam i ezoterične tvrdnje o višem znanju. Poređenjem sa uticajnom definicijom ezoterije Antoana Fevra (Antoine Faivre), Asbjorn Direndal (Asbjorn Dyrendal) ističe *analogne načine na kojima su znanje, istorija i delovanje izgrađeni* u ova dva diskursa. Oba se oslanjaju na posebno (i stigmatizovano) znanje, u oba može doći do otkrovenja - ili gnose - koje transformiše pojedinca. Brajan Kili (Brian Keeley), s druge strane, tvrdi da je epistemološka sličnost između religioznih narativa i narativa o zaveri ta da oni pretpostavljaju neosporive aktere koji stoje iza stvarnih događaja. Dokazi koji su pruženi protiv postojanja ovih aktera tumače se kao pokušaj prikrivanja, što samo uverenje čini neospornim. On tvrdi da u religioznim i narativima zavere *odsustvo dokaza nije dokaz odsustva*.

David G. Robertson analizira upotrebu proročanstva u tradicionalnom desničarskom diskursu zavere, fokusirajući se na uticajnog radijskog voditelja i režisera iz Teksasa, Aleksa Džonsa (Alex Jones). On uvodi termin *tekućeg/talasajućeg* *proročanstva (rolling prophecy)*, koji podrazumeva redovno i kontinuirano kreiranje malih proročanstava, u okviru šireg milenijalskog narativa. Većina Džonsovih predviđanja je neuspešna i ona se zabašuruju, dok se par uspešnih elemenata naglašeno ponavlja. Vremenom se na taj način stvara utisak uspešnog proricanja, što Džonsu omogućava da poveća svoj epistemički kapital.

Važnost proučavanja narativa teorija zavere je ta što oni predstavljaju mikrokosmos širih kulturnih trendova u uzajamnom delovanju znanja i moći, kako unutar religijskih grupa, tako i između njih i šireg kulturnog okvira. Stef Opers (Stef Aupers) primećuje da su teorije zavere *radikalno i uopšteno ispoljavanje nepoverenja koje je duboko usađeno u kulturnu logiku modernosti*, David G. Robertson opisuje teorije zavere kao *kontra-epistemologiju* zasnovanu na širem skupu epistemoloških strategija od onog koji prihvataju društvene institucije.

Dosadašnje akademsko proučavanje *teorija zavere* sa naglaskom na devijantnosti, iracionalnosti i potencijalnoj nasilnosti, odražava ranija proučavanja novih religijskih pokreta; na sličan način, pravedna i objektivna studija će verovatno pokazati da je jedina novina sama vidljivost teorija zavere. Ako naučnici nisu spremni da uzimaju u obzir ništa osim elitnih narativa, onda se strukture moći ne preispituju, već se samo reprodukuju.