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Tekst pokušava da prikaže kako zavere igraju veliku ulogu u kreiranju svetske politike. Zavere posmatra kao narative koje plasiraju razni igrači na političkoj sceni, gde od njihove moći zavisi hoće li ti narativi biti obeleženi kao legitimne istine ili paranoja. Fokus je na odnosima nakon terorističkih napada na SAD 2001. Ističe kako Bušova administracija svoje narative proglašava istinitim, iako se mogu dovesti u pitanje, dok one iz arapskog sveta odbacuje kao iracionalne, iako su neke legitimne. Tvrdi da nije toliko važno koliko je neka teorija istinita, već kakav je odnos prema njoj, a da joj legitimitet zavisi od onoga ko je plasira.

U cilju ilustracije prisutnosti uticaja zavera na svetsku politiku sledi osvrt na istorijske primere: ruski imperatori, Napoleon, Prvi svetski rat, moderna Turska; iz skorije istorije: Hladni rat, Rat protiv terorizma, mešanje Rusije u izbore u SAD 2016. Ističe se važnost interpretacije zavera zbog njihovog uticaja na politiku, ali težinu takvog zadatka, zbog tajnovite prirode.

Identifikuju se tri različita načina razumevanja teorija zavera: 1) Paranoja: teorije zavere su povezane sa otuđenim, paranoidnim pojedincima i pogrešnim tumačenjima. Dominantne su u periodima krize, povezuju se sa desničarima, odnose se na Iluminate, Jezuite, Masone, Jevreje. Utiču na populističke pokrete i mogu ugroziti normalnu politiku, i potencijalno su opasan element populizma. Često dobijaju globalni karakter. Kritika ovog pristupa se osvrće na kvazimedicinsko kategorisanje teoretičara zavera; 2) Društveni fenomen: tajnovitost i sumnja bitne karakteristike mejnstrim političke kulture. Prevelika moć u rukama elite i percepcija da služe sebi samima. "Kultura zavere". I dalje se smatra iracionalnim; 3) Odnosi moći: ide izvan standardnog razumevanja teorija zavera kao paranoje, ili kao odgovor na sve kompleksnije političke okolnosti i posmatra ih kroz odnose moći. Kako oni na pozicijama moći sami plasiraju svoje ili diskredituju postojeće teorije zavera. Važnost odnosa moći je u tome što pozicija onog ko plasira ili odbacuje teoriju određuje kako će ta teorija biti prihvaćena u javnosti, a odnos prema teorijama zavere direktno utiče na važne stvari kao što su rat i mir.

U sledećem delu fokus je na narativu u vezi 9/11 koji je plasirala Bušova vlada, opisanom kao zavera Al Kaide. Govori se o rađanju teze o dveju civilizacija - liberalni Zapad i zaostali Islam. Ovaj je narativ doveo do povećanog nadzora američkih građana. Govori se i o paralelnoj teoriji zavere u vezi iračkog nuklearnog programa i tajne veze iračke vlade sa Al Kaidom. Ova dva narativa služe Američkoj vladi kao opravdanje za rat protiv terorizma i rat protiv iračkog režima. Pri tom se ne smatraju paranoičnim, već se predstavljaju kao neupitne istine. Tekst takođe navodi da jasni dokazi za te tvrdnje nikad nisu izneti.

Sledi prikaz obrnute situacije: kada arapski svet tvrdi da Američka vlada kuje zaveru protiv njih, njihov narativ se odbacuje kao paranoja i zabluda. Radi ilustracije, tekst analizira dva novinska članka, objavljena nakon terorističkih napada na SAD, autora Thomas Freidman-a i Michael Scott Doran-a. Citiraju se delovi koji ilustruju kako se neke teorije zavera predstavljaju kao nelegitimne, dok se druge uzimaju zdravo za gotovo, te objašnjavaju široko rasprostranjeno verovanje među Arapima da Osama bin Laden nije kriv za 9/11. Dalje govori o kulturi i psihologiji Arapa, kako Amerika nije uspela da im “osvoji srca” i kako su udaljeniji nego ikad. Priča o kulturološkim razlikama i kako Arapski svet kaska za naprednim zapadnim, a da je glavna podela između Amerike i Arapskog sveta u glavama ljudi. Friedman svoje tvrdnje predstavlja kao činjenične i pouzdane, dok stavove Arapa kao nepouzadne i neverovatne. Sličan pristup je primećen i kod Michael Scott Doran-a.

Tekst tvrdi kako je na oba primera vidljivo da zaverenički narativ za cilj ima odvraćanje čitalaca od kritike američke spoljne politike dok u prvi plan stavlja iracionalnost onih koji kritikuju. Prema autoru, posebno razotkrivajuće je to što mnoge tvrdnje koje Friedman i Doran odbacuju kao paranoidne nisu toliko neverovatne koliko oni vole da ih predstave, pa se navodi primer nekadašnje bliskosti zapadnih sila sa Arapskim diktatorima poput Sadama Huseina. Dalje navodi kako je poznato da je Amerika (CIA) imala svog udela u regrutovanju Al Kaide.

Autor zaključuje da su zavere u samom jezgru svetske politike, i mnogo više od empirijskog problema, te ih je najbolje shvatiti kao narative kojima daju ili oduzimaju legitimitet oni koji su na poziciji moći.

Ponovo se osvrće na dva trenda: 1) teorije američke vlade da je 9/11 rezultat zavere terorističkih organizacija i da Irak razvija nuklearni program u dosluhu sa Al Kaidom predstavljaju se kao istine iako bez jasnih dokaza; 2) narativi koji dolaze iz arapskog sveta, iako često kredibilni, odbacuju se automatski kao paranoični. Autor predlaže objašnjenje da se time skreće pažnja javnosti sa aktivnosti američke vlade na Bliskom istoku u prošlosti - saradnja sa Sadamom Huseinom, pomoć CIA u osnivanju Al Kaide itd.

Izdvaja dve važne implikacije posmatranja zavereničkih narativa nakon 9/11 kroz odnose moći: 1) Proučavanje zavereničkih narativa može pružiti uvid u kreiranje međunarodnih politika i odluka. Način na koji se jedne odbacuju kao "teorije zavera" a druge proglašavaju “svetom istinom” ukazuje na to kako se vodi politika u mutnim vremenima sumnje. Prava istina je u rukama moćnika, koji odlučuju šta će proglasiti pravom istinom, koja je običnom čoveku nedostupna. Tvrdnje onih koji nemaju moć se proglašavaju paranojom; 2) Opravdanje rata u Iraku na pretpostavci da je Irak proizvodio oružje za masovno uništenje dovodi do rastućeg skepticizma prema ispravnosti takve spoljne politike, naročito jer se te pretpostavke nisu ispostavile kao istinite.

U Arapskom svetu, gde imaju svoje poglede na svet i svoje izvore, Bušova administracija nije uspela da dokaže povezanost Sadama Huseina i Osame bin Ladena. Takvi narativi se smatraju rasističkim teorijama zavere.

Konačni zaključak\* je da proučavanje zavereničkih narativa koji se pojavljuju u trenucima krize i kontroverze daju jedinstven uvid u načine na koje se kreiraju politike koje vode u rat ili mir.

*\*(Napomena koordinatora projekta: Možda je mogla jasnije da se podvuče teorijska poenta rada: u suštini, to što se desava je borba za interpretaciju izabrane faktografije/evidencije u datoj dinamici odnosa moći u društvu.)*