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Teorija zavere postoji svuda. Verovanje u njih može delovati kao iracionalan strah pojedinca, ali može biti i opravdan. Teoretičari zavera mogu delovati kao osobe sa dozom skepticizma koji ispituju svet oko sebe, ali nije uvek tako. Postoje razni tipovi zavera u koje ljudi veruju. Postoje one koje su dovele do toga da ljudi koji veruju u njih budu okarakterisani kao paranočni, ludi ili čudni. Da li je zaista tako? Da li su teoretičari zavere zaista toliko različiti, i da li ima istine u njihovim stavovima?

Istraživanja iz polja filozofije pokazala su da zavereničke teorije možda nisu samo deo nečije bujne mašte. U svetu postoji veliki broj priča o zaverama i malverzacijama, mnoge jesu izmišljene i zvuče čudno, ali postoje i one koje su zasnovane na konkretnim dokazima. Problem može nastati kada prave konspiracije/zavere ne dolaze do izražaja zbog velike količine lažnih podataka. Da li će se određena teorija shvatiti ozbiljno i imati uticaj na svet može zavisiti dosta i od osobe koja govori o njoj. Ako je teoretičar zavere nervozan, paranoičan ili užurban poruka može biti zanemarena, jer izvor ne deluje verodostojno. To su samo neki od problema sa kojima se susreću teoretičari (teorija) zavera. Istraživači su se više posvetili ovoj oblasti zbog čega se došlo do zaključka da su određeni stavovi koji postoje prema ljudima koji veruju u zavere zapravo skup stereotipa.

Šta se dešava ako se teoretičar zavere ne uklapa u tipične stereotipe? Ljudi koji veruju u zavereničke teorije ne moraju izgledati upadljivo ili čudno. Mnogi pobornici ovih stavova su prosečne, a ponekad i poznate ličnosti. U njih spadaju novinari, političari, biznismeni. Mnogi teoretičari zavera nikada ne dospeju u žižu javnosti. Zato su često zaverenici ili teoretičari zavera ostali anonimni. Ponekad se desi da se imena ili dela ovih ljudi saznaju. Takvi ljudi mogu postati poznati. Takav slučaj je bio sa Džon Djuiem (John Dewey) koji je pomogao da se raskrinka zavera oko suđenja u Moskvi tridesetih). Među najpoznatije spadaju i Bob Vudvard (Bob Woodward) i Karl Bernstin (Carl Bernstein); oni su otkrili aferu Votergejt (Watergate) 70-ih godina prošlog veka.

Šta konspiracioniste razlikuje od običnih ljudi? Naučnici i novinari smatraju da teoretičari zavera mogu biti veoma inteligentni. Njihova posebnost se naravno ne ogleda u tome nego u stavovima, kao i pristupu teorija koje zastupaju. Psiholozi su pokušali da analiziraju rezonovanja ovih ljudi. Među najuspešnijim analizama teorija zavere su one koje su radili Karl Poper (Karl Popper) i Ričard Hofstadter (Richard Hofstadter), koji spadaju među najznačajnije konspirologe (ako taj termin usvojimo za istraživače teorija zavere kao specifičnog fenomena). Hofstaderovi radovi su se osvrtali na uverenja teoretičara zavera, posebno na objašnjenje razlika između njihovih shvatanja zavereništva. Tu su i sličnosti i razlike između ideologija i paranoja. Hofstadter i Poper nisu pobornici teorija zavera, ali su zaključili da postoje i potvrđeni slučajevi takvih malverzacija u svetu.

Poper je u svojim istraživanjima naglasio da ne smatra da je cela teza “društva teorije zavere” rezultat uspešnih zavera. Hofstadter je došao do zaključka da postoji analogija između ubeđenja u zavere i verovanja da se one odnose na skoro sve. On je naveo i da ovi stavovi lako mogu preći u paranoju. Stručni radovi ovih stručnjaka “Otvoreno društvo i njegovi neprijatelji” i drugi, omogućili su da se učvrste pojmovi vezani za razgraničenje samih pojmova vezanih za ovu oblast. Da nije bilo ovih pionirskih radova moguće je da bi se mnogi konspiracionisti i dalje jednostavno nazivali paranoicima, ili čudacima. Zbog svojih inovativnih pogleda njihovi radovi često se koriste i danas u istraživanjima.

Njihova osnovna briga vezana za ljude koji veruju u teorije zavere je da ubeđenja ne formiraju na pravi način, ni iz pravih razloga. Oni su došli do ubeđenja da su tvrdnje i stavovi teoretičara zavera često povezane sa njihovim karakterom. Mada su izneseni stavovi veoma popularni ne slažu se svi stručnjaci sa stavkama koje su izneli Hofstadter i Poper. Mnogi veruju da nisu svi teoretičari istih uverenja, niti su sve teorije zavere iste. Pojedini stručnjaci smatraju da same teorije zavise dosta od osoba koje ih postavljaju, načina na koji pričaju kao i ličnih uverenja. Tako je došlo i do ključnih podela konspiratologa na partikulariste i generaliste. Ključne razlike se odnose na vrstu shvatanja zavere od strane konspiracionista, ali i njihov uticaj na društvo.

Filozofi Buenting i Tejlora (Taylor) napravili su podelu na dva tipa izučavalaca teorija\* zavera: partikulariste i generaliste. Partikularisti smatraju da postoji veliko generalizovanje strategija u literaturi koja se tiče ove oblasti. Ova grupa konspiratologa (usvojimo taj izraz za naučnike koji se bave teorijama zavere kao fenomenom) postavlja i pitanje da li je neophodno obratiti pažnju na svaku malverzaciju i da li su neophodni svi dokazi kako bi teorije bile verodostojne? Za razliku od njih generalisti mogu uzimati u obzir i teorije koje mogu biti i pomalo nelogične jer preispituju zavere u celini. Može se desiti da ne ispituju logički sled događaja, ili imaju poverenje u zavere koje možda nisu potpuno realne. Zato se može desiti da se konspiracionisti smatraju i za idealiste ili iracionalne osobe. Ranije je bilo zastupljeno mišljenje da su konspiracionisti ljudi ograničenih vidika i shvatanja. Moderno doba i česta istraživanja pokazali su da ovo ne mora biti tačno. U praksi česti su susreti sa obrazovanim ljudima koji smatraju da su se pojedine afere desile. Preispitivanja, skepticizam kao i istraživanja prošlosti pokazali su povezanost između filtriranja informacija i selektivnog biranja činjenica. Kako su se pojedini slučajevi zavera shvatili zavisilo je od više faktora.

Validnost stavova teoretičara zavera često je zavisila od vrste teorije koju su zastupali. Objektivno posmatranje činjenica i kritičko razmišljanje moglo je dovesti do toga da li će određena teorija biti prihvaćena u društvu ili ne. Ovakvi stavovi imaju i svoje pozitivne strane, jer se na taj način logički određuje verodostojnost same teorije. Na taj način se pokazuje da li ima istine u tim tvrdnjama. Partikularisti su veliki zastupnici racionalnog preispitivanja teorija zavera. Oni smatraju da nisu sve zavere osnovane, ali zato zastupaju i mišljenje da nekoliko neosnovanih teorija ne znači da su sve zavere izmišljotina.

Da li će neko verovati u određenu teoriju može zavisiti od kritičkog razmišljanja pojedinca, ali i “patologije”. U prošlosti se verovalo da osobe sa ovakvim stavovima boluju od neke bolesti. U zavisnosti od tvrdnji i načina ponašanja došlo je osuđivanja teoretičara zavera i verovanja da konspiracionistički stavovi mogu biti previše ekstremistički. Kako bi izbegli stigmatizovanost ljudi su počeli da vode računa o iznošenju mišljenja u javnosti. Na taj način uspeli su da izbegnu osudu i kritike. Ovo je bila velika greška jer razmena mišljenja i konstruktivne kritike mogu pomoći ka boljem shvatanju teorija zavere. S druge strane previše kritika moglo je imati i negativne posledice poput gubitka samopouzdanja, strahova ali i gubitka vere u državu što može biti opasno, ako se ode u krajnost. Zbog ovoga se da zaključiti da nisu sve teorije “bezbedne”.

Prilikom istraživanja pojedini istraživači došli su do zaključka da su teoretičari zavera veoma naivni. To ne mora biti istina. Ljudi koji zastupaju “šašave” konspiracije (vanzemaljce na primer) uglavnom doživljavaju ovaj vid osude. Širenjem ovakvih informacija može doći do propagiranja mišljenja da su svi ljudi koji veruju u zavere ograničenih shvatanja. Ovo može biti jedan od razloga zašto se konspiracionisti ponekad suzdržavaju prilikom iznošenja svog mišljenja.

Da li će stavovi vezani za zavere biti lako prihvaćeni može zavisiti i od toga kako se objašnjava. Ako se koristi težak i stručan jezik može doći do nesporazuma. Ovaj način objašnjavanja teorija može dovesti do toga da ljudi koji ih slušaju izgube interesovanje ili posmatraju teoretičare zavera kao čudake. Da li će teorija biti shvaćena ozbiljno zavisi i od osobe koja govori (izlaže svoje mišljenje kao konspiracionista). Ako se sagovornici poznaju može se desiti da se argumenti lakše shvate. Ranije izgrađeno poverenje dovodi do toga da se smanji analiziranje iznetih stavova. Pojedini zavereolozi mogu iskoristi tu situaciju i na taj način promovisati svoje ideje. Ovo može biti loša stvar ako se radi o neosnovanim teorijama.

Kako bi se stekao uvid u zavere koje nas okružuju neophodno je uključiti kritičko razmišljanje. Ipak, ne savetuje se odlazak u krajnost. Mada nisu učestale zavere se dešavaju. Zato se predlaže doza skepticizma, ali i ostajanje otvorenim za nove mogućnosti i širenje vidika.

\**(u dilemi da li se na ovom mestu može upotrebiti pojam “teoretičara teorija zavera” leži čitav terminološki problem koji teško u svakodnevnom jeziku uspeva da prevaziđe probleme označavanja reči kao što su “konspiracionisti” – što bi bile pristalice i promoteri teorija zavera, i “konspirolozi” – naučnici koji se bave fenomenom teorija zavera a samim tim i zaverama (ili pričama o zaverama) i teorijama o zaverama i samim naratorima a neminovno i njihovim promoterima, koji se uglavnom sa podsmehim nazivaju “teoretičarima zavera”*)